

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1

Titlul proiectului de act normativ

LEGE pentru modificarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

Secțiunea a 2-a

Motivul emiterii actului normativ

1. Descrierea situației
actuale

Executările silită, și în special popririle, înființate de ANAF, în mod strict administrativ și fără încuviințarea instanțelor, au condus în practică la abuzuri care au sabotat întreprinderile românești. Chiar dacă popririle pot veni indiferent de mărimea firmei, ele le-au afectat în mod disproporționat pe cele mici, deoarece aceste firme pot face apel mai greu la avocați și la surse alternative de finanțare.

Poprirea conturilor conduce la incapacitatea persoanei de a-și folosi sumele existente în conturile bancare. Acele sume, însă, ar putea fi folosite în vederea formulării unei contestații împotriva actelor administrative fiscale prin care s-a instituit poprirea. Românii sunt astfel descurajați sau chiar împiedicați de a-și exercita dreptul de a contesta acte administrative fiscale.

Mai mult decât atât, în prezent, legislația românească prevede că pentru executare silită este nevoie de încuviințarea instanțelor judecătorești tocmai pentru că riscă să fie afectat un drept fundamental al românilor, dreptul de proprietate privată. Cu toate acestea, aceste reguli nu sunt valabile în cazul organelor fiscale, care pot proceda la acțiuni de executare silită pe cale pur administrativă fără a avea nevoie de încuviințarea instanțelor judecătorești.

	<p>Astfel este încălcat articolul 44 din Constituția României care prevede dreptul de proprietate privată ca un drept fundamental al cetățenilor români.</p> <p>De asemenea, trebuie avut în vedere că prin indisponibilizarea sumelor poprite sunt afectate și alte drepturi și libertăți fundamentale cum sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Egalitatea în drepturi, articolul 16 din Constituția României; - Accesul liber la justiție, articolul 21 din Constituția României; - Dreptul la apărare, articolul 24 din Constituția României. <p>Considerăm că aceste drepturi sunt încălcate deoarece persoanele cu resurse financiare importante sau cele cu acces la surse de finanțare alternative pot să conteste actele administrative de poprire, pe când persoanele cu resurse financiare mai modeste nu pot. Astfel sunt afectate egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție și dreptul la apărare.</p> <p>Mai mult decât atât, chiar și articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil este încălcat în cazurile în care poprirea limitează sau chiar obstrucționează complet accesul la justiție, respectiv la posibilitatea alegerii unui apărător legal.</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>Prin acest proiect de lege, organele de administrare fiscală ar trebui să ceară încuviințarea unei instanțe pentru a nu afecta drepturile fundamentale ale românilor, prin poprire. Până acum afectarea dreptului de proprietate se putea face pe cale strict administrativă, rămânând în sarcina cetățenilor români să conteste aceste acte potențial abuzive dacă aveau resursele necesare.</p> <p>Această putere a organelor fiscale a dus la abuzuri în practică și la condamnarea, din pure greșeli administrative, a întreprinzătorilor și contribuabililor onești. Aceștia, pentru a-și ridica popririle au intrat într-un veritabil labirint birocratic din care nu au ieșit fără costuri de bani, timp și efort considerabile.</p> <p>Acest proiect duce la îmbunătățirea cadrului fiscal din România, prevenirea incidentelor conexe popririlor, consolidarea relației autorităților fiscale cu contribuabilii.</p>
<p>Alte informații</p>	<p>Acest model de funcționare a popririlor se regăsește în Marea Britanie cât și în Danemarca. Ambele țări cu o îndelungată istorie axată pe drepturile individului reglementează regimul popririlor numai pe baza deciziilor instanțelor de judecată.</p> <p>În Anglia și Țara Galilor, executarea este o acțiune în aplicare numai de către instanța de judecată pentru a obliga debitorii să respecte ordinea instanței. Alegerea metodei de executare se bazează în întregime pe decizia judecătorului. În Danemarca, de asemenea, autoritățile fiscale daneze nu sunt autorizate să blocheze conturile cetățenilor danezi fără încuviințarea unei instanțe.</p>

Secțiunea a 3-a
Impactul socio-economic al proiectului de act normativ

1. Impact macroeconomic	Impactul macroeconomic pe care îl preconizăm este unul pozitiv. Prin necesitatea obținerii unei decizii a instanței judecătorești, vor fi mai puțin cazuri, în practică, de întreprinderi blocate accidental din cauza unor erori administrative.
2. Impact asupra mediului de afaceri	Evită instituirea unor popriri accidentale, astfel consolidând relația dintre autoritățile fiscale și contribuabili. În plus, evită blocarea activității operatorilor economici.
3. Impact social	Nu este cazul.
4. Impact asupra mediului	Nu este cazul.
5. Alte informații	Nu este cazul.

Secțiunea a 4-a
Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)

Proiectul de act normativ nu implică cheltuieli suplimentare de la bugetul general consolidat.

Secțiunea a 5-a
Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare

1. Proiecte de acte normative suplimentare	Nu este cazul.
2. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în materie	Nu este cazul.
3. Decizii ale Curții Europene de Justiție și alte documente	Nu este cazul.
4. Evaluarea conformității	Nu este cazul.
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	Nu este cazul.
6. Alte informații	Nu este cazul.

Secțiunea a 6-a
Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ

1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Au avut loc consultări cu mulți antreprenori, tineri și membri ai mediului de afaceri.
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul prezentului act normativ	Nu este cazul
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care prezentul act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile <i>Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale</i> la elaborarea proiectelor de acte normative	Nu este cazul.
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile <i>Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente</i>	Nu este cazul.
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi	Necesită avizul Consiliului Legislativ, Consiliului Economic și Social.

Secțiunea a 7-a
Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ	Nu este cazul
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării prezentului act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice.	Nu este cazul.

3. Alte informații	
Secțiunea a 8-a Măsuri de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a prezentului act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	Nu este cazul

În numele inițiatorilor:

Deputat USR Claudiu Iulius Gavril Năsui



Deputat USR Cristina Mădălina Prună



LEGE pentru modificarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

Nr. Crt.	Nume Prenume	Senator/ Deputat	Grup Parlamentar	Semnătură
1	NASUI CLAUDIU	Dep	USR	
2	CRISTINA PRUNĂ	DEP	USR	
3	CRISTIAN GHINEA	DEP	USR	
4	Lupeșcu DIMITRIU	DEP	USR	
5	SEIDLER CRISTIAN GABRIEL	DEP	USR	
6.	URISHIVI CRISTINA	DEP.	USR	
7.	DURUȘ VLAD EMANUEL	DEP.	USR	
8.	RANU MIHAIL	SEM.	USR	
9.	Morossi George	SEN	USR	
10.	BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN	DEP.	USR	
11.	ZĂINEA CORNEL	DEP	USR	
12	POPESCU NICOLAE DANIEL	DEP	USR	
13	VLAD SERGIU COSMIN	DEP	USR	
14	ROȘTEANU LILIA ADRIANA	DEP	USR	
15	BEMBA TUDOR VLAD	DEP	USR	
16	DRULĂ CĂTĂLIN	DEP	USR	
17	Dobrovici Matei	DEP	USR	
18	Bulci Iulian	DEP	USR	
19	Rodeanu Bogdan	DEP	USR	
20	ION STELIAN-CRISTIAN	DEP	USR	

